

香港中學性暴力問題研究系列 (二)

香港中學老師對

# 性暴力問題

認識及意見

研究報告



作者：趙維生、吳惠貞

二零零三年十二月

## 關注婦女性暴力協會簡介

成立於 1997 年 3 月 8 日，我們期望透過多一點工作、多一點關注，使政府及公眾正視婦女面對的性暴力，使受害婦女在適切的支援下站出來，爭取合理權益，重過有自信和自尊的生活。

我們協會主要由核心執行委員會策劃及推動協會工作外，我們還有一班熱心的熱線義工及顧問朋友並肩同行。在過去六年的工作中，我們在 97 年 3 月成立輔導熱線，在 98 年 10 月開始提供個案輔導，在同年我們開始在不同社區、中小學校、社團組織及專業團體進行宣傳教育工作，舉辦展覽、講座、工作坊及社區計劃等，以提升不同社會階層及專業人士對性暴力的認識及警覺。在 2000 年 11 月獲香港賽馬會慈善信託基金贊助，成立全港首間性暴力危機中心：『風雨蘭』，為性暴力受害者提供一站式服務，並在 2002 年 3 月展開『攜手共建無性暴力的天空』計劃，在 2003 年展開『推動學校正規課程內加入性別意識及反暴力教育』計劃，特別關注香港青少年中學生的性暴力問題。

我們更積極關注婦女權益，推動政府及公眾關注性暴力問題、定期出版反擊通訊、進行社區態度調查、關注大專院校性侵犯情況、網上性暴力問題、社會上的性暴力文化對兩性關係的影響及本土的性別平等教育，推動有關政策、法律改善及服務提供。

## 鳴謝

謹此多謝來自全港各區中學的中學老師受訪者，將他 / 她們的經驗及真確的見解提出，讓我們對香港中學性暴力問題有更多的認識及反省。特別多謝香港浸會大學社工系趙維生博士為調查的主要研究員，對調查作出重要的貢獻。

## 目 錄

協會簡介.....	i
鳴謝.....	ii
目錄.....	iii
研究結果摘要.....	1
第一章：研究背景及設計.....	6
第二章：受訪者基本資料.....	9
第三章：老師對性暴力問題的認識.....	11
第四章：老師對青少年性暴力問題的看法.....	18
第五章：中學老師對性暴力的價值觀.....	21
第六章：老師在性暴力問題上對學生的支援狀況.....	26
第七章：迴響及建議.....	30
附件一：香港中學性暴力問題研究老師問卷.....	34

---

## 研究結果摘要

---

### 1. 受訪者基本資料

- 1.1 本研究的所有受訪者之中，女性與男性的比例約為 6:4。大部份受訪者 (56.5%) 的教學經驗均為 10 年或以下，任教初中（中一至中三）級別及高中（中四至中七）的受訪教師比例約為 7:3，四成受訪教師 (40.2%) 負責教授語文科；三成半左右 (33.6%) 教授數理學科。

### 2. 老師對性暴力整體認識

- 2.1 綜合調查結果發現，可喜的現象，就是受訪中學老師對性暴力的整體認識，比較中學生高出很多。香港中學教師一般對性暴力也有不錯的認識，但實際上對性暴力問題有高認識的老師只有五成 (51.6%) 左右，認識程度屬於中等的也有四成 (40.0%)；相反，有低度認識的只有不超過一成 (8.4%)。
- 2.2 雖然在統計運算上，受訪者對性暴力的認識，與其性別、任教年期、班級、科目並沒有關係，沒有因前述因素而存在任何差異。
- 2.3 從另一角度看，從雙變項交叉表列分析看，男性教師對性暴力認識為低者，比較女性教師多接近一倍；而對此問題有高認識的女受訪者百分比，也比較男性受訪者為高，反映相對來說，女性教師對性暴力問題的敏感度、關注與認識，也較男教師為高。老師任教的年期愈長，對性暴力認定屬於低程度的百分比則愈高。對性暴力問題認識最低的，分別是任教「生活科學」、「數理學科」和「語文科」的老師；而認識高的則分別是任教「宗教」、「商科」和「社會科學」的老師。
- 2.4 受訪老師對涉及直接身體接觸與不涉及直接身體接觸的性暴力行為的認識，也有明顯的差異。調查結果顯示，對不涉及直接身體接觸的性暴力行為，例如語言暴力與其他性騷擾行為，認識程度屬低者則有五成 (50.2%)，比前者多超過一倍，對非禮、強姦、迷姦等帶有身體侵犯的性暴力行為，認識屬「高」者，也比語言暴力或其他性騷擾等行為多出三倍。可見老師對於一些較隱閉或不太明顯的性暴力行為，依然存在輕視。

- 2.5 調查發現老師較不重視以致沒有注意的性暴力行為，主要都是圍繞一些社交上及語言上的性騷擾，對個別「約會性暴力」行為，也因為加害人與受虐者的關係而被模糊了。老師與學生所疏忽的性暴力行為，大致十分相似，反映在兩性的社交生活上，事實存在一些被隱藏的性侵犯，包括語言上及人際間的騷擾及性方面的暴力，而這些暴力行為又因為傳統的兩性角色、觀念或社交習慣而經常被合理化。

### 3. 老師對青少年遭受性暴力經驗意見

- 3.1 結果反映老師頗為一致地認為，現今香港社會青少年被性侵犯的問題是嚴重的（見 4.1.1）。接近六成受訪老師（59.3%）分別認為現今香港青少年遭受性暴力或性侵犯的情況十分嚴重（6.9%）或頗嚴重（52.4%）。對此問題的意見也呈現性別的差異：女教師比男教師更多傾向認為此問題的嚴重性高。
- 3.2 但另一方面，覺得校園性暴力問題嚴重的老師只有不足兩成，反映在教師的觀點，青少年受性暴力侵犯的問題仍未在校園內泛濫。
- 3.3 從卡方分析 (chi Square) 顯示，老師的性別、任教年期、任教班級與任教科目，都與其是否接到學生有關的投訴或傾訴並沒有關係。更值得注意的，就是超過二成半老師（26.6%），在過去一年曾接過一至二次來自學生的有關投訴。此外，更有百分之四左右（4.1%）老師，曾接過學生最少三次有關遭受性侵犯的投訴，反映雖然老師認為性暴力問題並未在校園泛濫，但顯然有關的問題也存在於校園內。

### 4. 中學老師對性暴力的價值觀

- 4.1 整體來說，受訪老師對戀愛中的性暴力行為，大致都持較謹慎和保守的態度。基本上，在量表中大部份戀愛性暴力行為的接受程度，都不超過一成。

- 4.2 雖然受訪老師基本上對性暴力行為價值觀傾向謹慎，但同時部份老師對親密關係中的性暴力，例如「戀愛暴力」或「約會暴力」也出現相對上較放鬆的態度，這問題實在需要進一步的探索。
- 4.3 同時仍有二至三成受訪者對不同的性暴力行為，持有較為不明確的態度。產生模稜兩可的價值觀，主要依然是圍繞在戀愛性暴力行為及對女性的性主權方面，其中以男性受訪者較為顯著。例如，對「男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮」、「女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情」、「發生性暴力事情，其實主要係女仔自己要負責」、「大多數非禮或強姦，是由不相熟或陌生人所做」這些觀念，都有二至三成的男教師持「一半一半」的模稜兩可態度。
- 4.4 男、女教師對「戀愛性暴力」的不同看法，其中男教師明顯比較女教師多接受或更容忍「戀愛性暴力」，部份男教師傾向重複社會傳統對戀人或親密關係中，男、女雙方的性角色和性任務，例如女性有責任滿足男性的性慾的不正確理解。
- 4.5 調查更反映男、女教師對性暴力問題的不同觀點：男教師的角度較多接受這是「小問題」，不應「小題大做」；而較多男教師贊成「條件好」和「有吸引力」的女孩子才會被性侵犯的說法、男教師對戀人之間男性對女性的性侵犯較為接受、也較多傾向相信「女性其實也想被人攞」這種坊間對女性受害者的不公平看法。當這兩種觀念重疊起來，便產生加強作用，並大大地合理化了男性的性暴力行為。
- 4.6 整體來說，老師也比學生對一些坊間流傳對女性的不公平看法及誤解洞悉更為透徹。舉例說，只有四成左右中學生不認同「男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮」這個說法；但老師方面則有六成男及七成半女教師不認同此說法。此外，只有五至六成半中學生不贊成「如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦」這種觀點；而不贊成此看法的教師則有八成多。

## 5. 老師對性暴力認識的自我評估

- 5.1 卡方測試結果顯示，受訪老師對性暴力認識的自我評估，與其性別、任教年期、任教班級和任教科目都沒有相關性。當中超過六成 (62.4%) 受訪老師，自評對「性暴力」或「性侵犯」只有一般認識。而自評對此問題不太認識或十分不認識的老師接近一成 (8.5%)。

- 5.2 但同時認為自己有足夠知識及技巧去處理學生有關投訴或給予同學協助的老師也不多，只有一成左右 (11.7%)；相反，感覺自己這方面的知識及技巧不太足夠或十分不足夠的老師，合共有五成。
- 5.3 卡方測試結果顯示，老師對是否擁有足夠知識及技巧處理學生有關性暴力的投訴，與其性別、任教科目及任教班級並沒有相關性，但卻與其任教年期有顯著的相關性。具體來說，任教年期較短的受訪教師，較多認為自己處理學生有關投訴的知識不足夠。
- 5.4 老師對學生在性暴力認識上的評價頗為一致，就是校內同學普遍對性暴力問題的認識不足夠（見表 6.2.1）。超過一半受訪老師 (52.1%) 認為校內學生對性暴力問題不太認識，而另外也有一成多 (12.8%) 認為學生對此問題十分不認識。接近九成受訪教師認為學校應該加強學生在「性暴力」問題上的認識。老師的性別與認為學校應該加強學生在「性暴力」問題上則有輕微的相關性 ( $P = 0.03$ )。較多女教師傾向認為學校應該加強學生對性暴力問題的知識，反映女教師對學生受性侵犯的關注可能較強。
- 5.5 接近六成受訪教師認為自己在校內推行性暴力教育的相關知識及技巧不太足夠或十分不足夠；認為頗足夠及十分足夠者不足一成 (9.4%)，反映老師一方面普遍認為學校應加強學生對性暴力問題的認識，但同時又感到自己對推行性暴力教育的知識及技巧不足夠的兩難狀況，實在值得關注。

## 6. 迴響

從調查數據上，令人安心的是教師整體上對性暴力的意識水平是在中上，平均分都有七十分以上 (7.6 分)，相對於 2002 年中學生相同調查的整體水平 (6.58 分)，是有過之而無不及；可是當仔細的閱讀數據內容，情況並不是印象般樂觀！

- 6.1 一般老師在面對性暴力問題上信心不大，亦有接近九成老師認為學校應該加強學生在「性暴力」問題上的認識，反映老師普遍認為學校應加強學生對性暴力問題的認識，但同時又感到自己對推行性暴力教育的知識及技巧不足夠的兩難。
- 6.2 仔細比較數據下，任教 21 年或以上、「生活科學」、「數理學科」，和「語文科」的男性教師屬性暴力意識較脆弱一族，對性暴力問題認識較低。



- 6.3 教師對性別的迷思觀念與學生傾向相同；依然強烈地應同有身體接觸的侵犯是性暴力行為，對非身體接觸及日常社交生活上頗為普遍性騷擾行為較不確定；同樣地對兩性存有性別定型的觀念，對戀愛性暴力行為及對女性的性主權方面的價值觀模稜兩可。反映中學校園並不是性別中立的空間，而教師作為教育工作，但在男強女弱，男權主導意識下，未足以抗衡青少年性暴力文化，更難獨力承擔開導下一代對兩性平等觀念的大任。
- 6.4 老師是經常地有需要面對及處理學生的性暴力問題，反映教育工作者站在前線是面對不少青少年性暴力問題，但老師對校園性暴力的警覺低，對校園內性暴力情況並不掌握，或者對校園性暴力行為不以為然，掉以輕心。
- 6.5 老師亦自覺不足以面對及處理校園性暴力問題，校園難確保兩性平等的學習環境。

## 7. 建議

- 7.1 將性別及性暴力的意識教育納入在教師的專業訓練 / 教育中。
- 7.2 為在職教師提供性別及性暴力的意識培訓。
- 7.3 教署應該投放資源建立性別平等教育課程及政策，以推動教育工作實施兩性平等的教育原則。
- 7.4 協助及監察中學校內設立反性暴力的政策及處理機制，以確保青少年免於性暴力的侵害。

---

## 第一章 研究背景及設計

---

### 1. 研究背景

- 1.1 性暴力向來是一個隱蔽的問題。就算在西方較為開放的社會，性暴力縱有發生，但其的舉報比率與其事發率相比依然不高。同樣地在香港，性暴力的舉報與事發率的比例也是偏低的。根據保安局的性暴力罪行舉報數字，強姦與非禮的報案數字，在過去幾年一直維持在 1,000 至 1,200 宗左右。然而，根據統計處一九九八年所發表的「罪案及受害人調查報告」指出，該年度的非禮案總共有 12,500 宗，比警方的報案數字多出十倍。再者，根據關注婦女性暴力協會 97-99 年的熱線數字顯示，只有 15.6% 性暴力受害者事後有報警求助。反映舉報個案只是性暴力問題的冰山一角，也進一步見證性暴力問題的隱蔽性。
- 1.2 關注婦女性暴力協會在九八年進行有關青少年與性侵犯調查，成功訪問了 864 名中學生，發現 35% 受訪者曾有一次或多於一次的性侵犯經驗。此外，根據陳綺媚在 2001 年所進行的一項較小型的研究，發現 28.4% 受訪女性曾經被性侵犯或懷疑被性侵犯。可見香港的性暴力問題比罪案數字所顯示的嚴重得多。
- 1.3 針對隱蔽的性暴力問題，本會於二零零二年進行了一項全港中學生性暴力調查，訪問了超過 1,600 名中學生。該項調查發現，二成中學生 (20.8%) 曾經有被「非身體接觸」的性侵犯經驗，其中最多發生的是一些語言上的性騷擾。上述發生在受訪者身上的性暴力經驗，大部份都發生超過一次，可見這些「非身體侵犯」型的性暴力，廣泛發生在中學生身上，十分值得注意。此外，也有超過一成受訪者 (12%) 曾經有過被「身體侵犯」型的性暴力經驗，例如被借意觸碰或觸摸身體、非禮，甚至在不自願情況下被迫發生性行為。

- 1.4 在曾有被性侵犯經驗的受訪者中，以 16-18 歲及 18 歲以上組別的中學生為最多，其次是 13-15 歲組別。值得注意的，就是 12 歲或以下的受訪者，雖然年紀較輕，但在一些涉及身體侵犯的性暴力中，亦有部份已經成為了受害者。
- 1.5 調查也發現，學校成為了中學生被性騷擾的其中一個主要場地：約三成 (29%) 的性暴力事件在學校發生。很多遭受性侵犯的中學生未能適時及適切地得到協助，而超過三成受訪學生 (31.9%) 表示不會向老師求助。調查反映香港中學生面對性暴力的困境，而老師作為學生的教導者，校內處理學生問題的主要人員，實在面對嚴正的挑戰。鑑於面對沉重的中學校園性暴力，以致上述青少年面對性暴力問題的背景，本會進行本研究以了解老師在面對中學生性暴力問題上的準備、態度及能力等狀況。

## 2. 研究目的

- 2.1 是項研究有下列幾項具體目標：

- 甲、探索香港中學老師對性暴力問題的認識；
- 乙、探索香港中學老師對性暴力的價值觀；
- 丙、探索香港中學老師對青少年性暴力問題的看法；
- 丁、探索香港中學老師在性暴力問題上對學生的支援狀況。

## 3. 研究設計

### 3.1 研究性質

本研究為探索性研究，旨在對中學老師在性暴力問題上作較全面的了解。

### 3.2 研究樣本

是項研究的樣本架構為港九新界各中學，經本會發信邀請而自願參加的學校，自動成為樣本。而校內老師則以自願方式自行填寫問卷。

### 3.3 資料搜集

資料搜集透過自填問卷方式，由本會職員在學校派發，經老師自願填寫後再由本會職員收回。

### 3.4 資料分析

所有有效問卷在編碼後經以 SPSS 統計軟件進行數據分析。

## 第二章 受訪者基本資料

### 2.1 受訪者性別

是項問卷調查總共收回 580 份有效教師問卷，其中女教師佔總受訪人數的六成 (59.8%)，而男教師則佔四成 (40.2%) (見表 2.1)。

表 2.1 受訪者性別分佈

		Frequency	Percent
Valid	男	233	40.2
	女	347	59.8
Total		580	100.0

### 2.2 任教年期

大部份受訪者 (56.5%) 的教學經驗均為 10 年或以下，其中又以任教 6-10 年的教師為多，佔全部受訪者超過三成半 (36%)，而任教 1-5 年的受訪者則佔二成 (20.5%) (見表 2.2)。

表 2.2 受訪者任教年期分佈

		Frequency	Percent
Valid	沒有作答	11	1.9
	1-5 年	119	20.5
	6-10 年	209	36.0
	11-15 年	112	19.3
	16-20 年	81	14.0
	21 年或以上	48	8.3
	Total	580	100.0

### 2.3 任教班級

大約七成 (69.3%) 受訪教師任教初中 (中一至中三) 級別，而任教預科 (中六至中七) 的受訪者則有約三成半 (34%) (見表 2.3)。

表 2.3 受訪者任教班級分佈

任教班級	數目	百分比
初中(中一至中三)	402	69.3
高中(中四至中五)	364	62.8
預科(中六至中七)	197	34.0

\* 同一教師可任教不同級別

### 2.4 任教科目

四成受訪教師 (40.2%) 負責教授語文科；三成半左右 (33.6%) 教授數理學科，另外一成半多(16.4%)負責教授社會科學。此外，也有超過一成多的受訪者任教音樂體育等術科 (12.8%) 或其他科目 (10.7%) (見表 2.4)。

表 2.4 受訪者任教科目分佈

任教科目	數目	百分比
語文科	233	40.2
數理學科	195	33.6
商科	28	4.8
社會科學	95	16.4
生活科學	22	3.8
宗教科	31	5.3
音樂體育等術科	74	12.8
其他	62	10.7

\* 同一教師可任教不同科目

## 第三章 老師對性暴力問題的認識

### 3.1 老師對性暴力問題的認識

#### 3.1.1 整體認識

是項調查其中一個最重要的主題，就是探究香港中學教師對性暴力的認識，也藉此了解老師對性暴力問題的敏感度。這部份的測量，透過一個 16 項目的量表進行，量表中 13 項行為均與性暴力有關，受訪者在這 13 個項目中，答對 5 個或少於五個項目者屬認識程度低；答對 6-9 個項目者屬中等認識程度，而答中 10 個項目或以上者，其認識程度則屬於高。從信度分析結果顯示，這個量表的可信度達 0.7874 (Standardized item alpha)，屬於頗高的信度標準。

綜合調查結果發現，香港中學教師一般對性暴力也有不錯的認識，但實際上對性暴力問題有高認識的老師只有五成左右 (51.6%)，而對這個問題的認識程度屬於中等的老師也有四成 (40.0%)；相反，對性暴力問題只有低度認識的受訪老師則只有不超過一成 (8.4%) (見表 3.1.1)。

表 3.1.1 老師對性暴力整體認識

		Frequency	Percent
Valid	低	49	8.4
	中	232	40.0
	高	299	51.6
	Total	580	100.0

#### 3.1.2 對性暴力認識的平均分

從另一個方法計算，把量表內 16 項目，按「明顯有關」、「可能有關」及「明顯無關」三個答案給予分數，分別為 2、1、及 0 分，可計算整體及個別項目的平均分數，也可藉此看到受訪者對性暴力問題認識的整個面貌。

按這個程式，若以 10 分為滿分計算，可以發現受訪者所得的總平均分為 7.6 分，可以說是中等以上的分數。然而，值得注意的，就是在 16 項目中，不及格的項目佔了 4 個，另外一個則剛好在及格的界線以上。反映受訪老

師對一些性暴力的行為，特別是一些較隱閉的性暴力行為，也存在一些認知上的模糊狀況（見表 3.1.2）。

表 3.1.2 老師對性暴力認識的平均分

項目	意見 (%)			統計	
	明顯有關	可能有關	明顯有關	項目分數	項目信度
1. 唔理對方是否鍾意，就搭住佢膊頭又攬佢腰	39.0	54.7	5.3	6.7	0.7661
2. 唔理對方想唔想睇，向佢展示猥瑣照片	72.6	24.3	2.1	8.6	0.7587
3. 唔理對方想唔想聽，繼續講鹹濕笑話	50.5	43.3	5.2	7.3	0.7564
4. 情侶拍拖，情到濃時大家互相擁吻	2.8	17.4	79.3	8.8	0.7965
5. 讚賞或批評對方身材，令佢感到尷尬	29.8	55.5	14.1	5.8*	0.7590
6. 有意無意地用身體接觸對方身體	45.7	50.0	3.1	7.2	0.7665
7. 別人拒絕約會，依然死纏爛打	13.8	49.7	35.9	3.9*	0.7849
8. 大家同意一齊睇三級電影或 VCD	7.4	24.8	67.2	8.0	0.8025
9. 暗示或明示若拒絕與對方造愛，會有不利的影響	80.9	16.0	2.6	8.9	0.7709
10. 直接向對方表達好感，佢好開心接受	2.1	5.7	91.6	9.5	0.7843
11. 在對方面前吹噓自己的性經驗	21.4	62.2	15.7	5.3*	0.7744
12. 對方表示不願意，依然撫摸佢同親吻佢	82.1	14.3	3.1	9.0	0.7655
13. 強迫別人造愛	95.9	2.2	1.2	9.8	0.7797
14. 趁對方飲醉酒、拍咗丸；在佢唔清醒時與佢造愛	91.0	7.2	1.2	9.5	0.7742
15. 對方表示願意親吻，自己接著繼續愛撫對方	15.0	52.8	31.7	4.2*	0.8042
16. 不停 send 帶有猥瑣性字眼或相片的 e-mail 給對方	73.4	22.6	3.4	8.5	0.7690

# 項目分數以 10 為總分計算 \*代表不合格

### 3.1.3 老師的性別與對性暴力的認識

雖然在統計運算上，老師的性別與其對性暴力的認識沒有相關性，然而，從交叉表列可見，男教師對性暴力認識為低者，比較女教師多接近一倍；而對此問題有高認識的女受訪者百分比，也比較男性受訪者為高，反映相對來說，女教師對性暴力問題的敏感度、關注與認識，也較男教師為高。然而，因為一方面對性暴力問題認識低的老師的百分比相對較少，而另一



方面，在對性暴力高認識的組別中，男女受訪者的百分比相差並不太大，因而性別差異不能在統計構成顯著性（見表 3.1.3）。

表 3.1.3 老師的性別與對性暴力的認識

% within 性別		性別		
		男	女	Total
老師對性暴力的認識	低	11.2%	6.6%	8.4%
	中	40.8%	39.5%	40.0%
	高	48.1%	53.9%	51.6%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

#### 3.1.4 任教年期與對性暴力的認識

從交叉表列顯示，老師任教的年期愈長，對性暴力認定屬於低程度的百分比則愈高。舉例來說，任教 21 年或以上的老師對性暴力認識屬低程度者，比任教 1-5 年者多四倍，也比任教 6-10 年者多 1 倍多；而有 16-20 年經驗的老師而對性暴力問題有低度認識者，比有 1-5 年教學經驗者也多出超過一倍。相反，在對性暴力問題認識屬高度的受訪老師中，任教年期 21 年或以上者所佔的百分比也是最高。然而，由於對性暴力認識屬低程度的受訪者所佔的百分比相對較少，而在高認識組別也沒有呈現階梯形的下降，因此在統計上，老師對性暴力的認識與其任教年期並沒有相關性。但交叉表列的數字，是否反映任教年期較長的老師，比較容易對此問題產生「麻木」的感覺？這是一個值得關注的問題（見表 3.1.4）。

表 3.1.4 老師任教年期與對性暴力的認識

% within 任教年期		任教年期					Total
		1-5 年	6-10 年	11-15 年	16-20 年	21 年或以上	
老師對性暴力的認識	低	4.2%	7.7%	8.9%	9.9%	16.7%	8.3%
	中	45.4%	42.1%	33.9%	35.8%	41.7%	40.2%
	高	50.4%	50.2%	57.1%	54.3%	41.7%	51.5%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## 3.1.5 任教班級與對性暴力的認識

統計結果顯示，受訪老師任教的班級與其對性暴力的認識並沒有相關性。而交叉表列的百分比也顯示，任教低年級的老師和任教高年級的老師，在對性暴力問題的認識上面，並沒有顯著的分別（見 3.1.5）。

表 3.1.5 任教班級與對性暴力的認識

對性暴力認識	任教班級		
	中一至中三 (%)	中四至中五 (%)	中六至中七 (%)
低	7.1	9.8	6.6
中	40.1	40.3	39.8
高	52.8	49.9	53.6
總共	100	100	100

## 3.1.6 任教科目與對性暴力的認識

這項研究結果顯示，受訪教師任教的科目與老師對性暴力的認識並沒有相關性。在此前題下，研究也發現在受訪教師中，對性暴力問題認識最低的，分別是任教「生活科學」、「數理學科」和「語文科」的老師；而認識高的則分別是任教「宗教」、「商科」和「社會科學」的老師（見 3.1.6）。

表 3.1.6 任教科目與對性暴力的認識

任教科目	對性暴力認識			平均分 (總分=10)
	低 (%)	中 (%)	高 (%)	
語文科	9.2	41.7	49.1	7.05
數理學科	8.4	42.9	48.7	7.00
商科	3.6	35.7	60.7	7.85
社會科學	6.4	35.1	58.5	7.60
生活科學	4.5	59.1	36.4	6.60
宗教科	6.5	25.8	67.7	8.05
音樂體育等術科	9.5	36.4	54.1	7.25

## 3.2 老師與學生對性暴力認識的比較：整體認識程度的比較

這項調查發現一個可喜的現象，就是受訪中學老師對性暴力的整體認識，比較中學生高出很多。如果從整體所得的平均分來看，老師所得分數為 7.16 分，不但超過 6 分的合格水平，而且比中學生所得的不合格分數(3.02 分)高出一倍有多。從百分比看，對性暴力問題認識屬「低」的學生佔四成半 (45.1%)，比同組別的老師多五倍半 (8.4%)；相反，對性暴力認識屬「高」的老師，則較同組別的學生多九倍半，可見中學老師與中學生在性暴力認識程度上的差異（見表 3.2）。

表 3.2 老師與學生對性暴力認識的比較

	老師 認識程度 (%)	學生 認識程度 (%)
低	8.4	45.1
中	40.0	49.3
高	51.6	5.6
平均分 (總分=10)	7.16	3.02

## 3.3 性暴力行為、身體接觸與肢體暴力

### 3.3.1 對身體接觸與性暴力的認識

一般社會人士很容易產生一個誤解，就是沒有涉及直接身體接觸或侵犯的性侵犯行為，都不算是性暴力行為。在這方面來說，本會先前進行的中學生對性暴力認識研究，也有類似的發現。而在老師方面，這項研究也發現受訪老師對涉及直接身體接觸與不涉及直接身體接觸的性暴力行為的認識，也有明顯的差異。具體來說，老師對涉及直接身體接觸或侵犯的性暴力行為，例如非禮、強姦、迷姦等行為，認識程度屬「低」者只有二成左右 (21.4%)，相反，對不涉及直接身體接觸的性暴力行為，例如語言暴力與其他性騷擾行為，認識程度屬低者則有五成 (50.2%)，後者比前者多超過一倍。另一方面，受訪老師對非禮、強姦、迷姦等帶有身體侵犯的性暴力行為，認識屬「高」者，也比語言暴力或其他性騷擾等行為多出三倍。這反映雖然老師對性暴力的認識普遍不錯，但對於一些較隱閉或不太明顯的性暴力行為，依然存在輕視（表 3.3.1）。

表 3.3.1 受訪者對直接與非直接身體接觸性暴力行為認識情況

	有直接身體侵犯 (%)	沒有直接身體侵犯 (%)
低	21.4	50.2
中	35.5	35.7
高	43.1	14.1

### 3.3.2 老師較不重視的性暴力行為

調查發現老師較不重視以致沒有注意的性暴力行為，主要都是圍繞一些社交上及語言上的性騷擾，包括「別人拒絕約會，依然死纏爛打」、「在對方面前吹噓自己的性經驗」，及「讚賞或批評對方身材，令佢感到尷尬」等。上述被忽視的性騷擾行為，在日常社交生活上頗為普遍，但因為這些社交行為與性騷擾之間，存在一些模糊，加上這些社交及語言上的性騷擾，雖然帶有明顯的冒犯性，但有時又顯得隱閉，以致很容易疏於察覺。

然而，更值得注意的，就是部份受訪老師對個別「約會性暴力」行為，也因為加害人與受虐者的關係而被模糊了。舉例說，只有三成左右 (31.7%) 受訪老師，認為「對方表示願意親吻，自己接著繼續愛撫對方」明顯與性暴力有關，反映部份老師對戀愛或約會中所發生的性暴力，存在一定的疏忽或誤解（見表 3.3.2）。

表 3.3.2 老師較不重視的性暴力行為

性暴力項目	明顯有關	可能有關	明顯有關	項目分數
別人拒絕約會，依然死纏爛打	13.8	49.7	35.9	3.9*
對方表示願意親吻，自己接著繼續愛撫對方	15.0	52.8	31.7	4.2*
在對方面前吹噓自己的性經驗	21.4	62.2	15.7	5.3*
讚賞或批評對方身材，令佢感到尷尬	29.8	55.5	14.1	5.8*
唔理對方是否鍾意，就搭住佢膊頭又攬佢腰	39.0	54.7	5.3	6.7#

\* 顯示不合格 # 顯示剛處於合格水平

## 3.3.3 不被重視的性暴力行為：老師與學生的比較

事實上，不論是老師還是同學，對一些較隱閉的性暴力行為都存在一些疏忽。問題當然不應歸咎於同學的無知或老師的誤解，而是在兩性的社交生活上，事實存在一些被隱藏的性侵犯，包括語言上及人際間的騷擾及性方面的暴力，而這些暴力行為又因為傳統的兩性角色、觀念或社交習慣而經常被合理化。從下表所列，老師與學生所疏忽的性暴力行為，大致十分相似（見表 3.3.3）。

表 3.3.3 老師與學生所疏忽的性暴力行為

性暴力項目	不重視項目名次	
	老師	學生
別人拒絕約會，依然死纏爛打	1	1
對方表示願意親吻，自己接著繼續愛撫對方	2	6
在對方面前吹噓自己的性經驗	3	4
讚賞或批評對方身材，令佢感到尷尬	4	2
唔理對方是否鍾意，就搭住佢膊頭又攬佢腰	5	3
借頭借路用身體接觸對方身體	6	7
唔理對方想唔想聽，繼續講鹹濕笑話	7	5

## 第四章 老師對青少年性暴力問題的看法

### 4.1 青少年遭性暴力的嚴重程度

接近六成受訪老師 (59.3%) 分別認為現今香港青少年遭受性暴力或性侵犯的情況十分嚴重 (6.9%) 或頗嚴重 (52.4%)。相反，沒有受訪老師覺得這問題「完全不嚴重」，而只有不足半成 (3.8%) 認為不太嚴重。這項結果反映老師頗為一致地認為，現今香港社會青少年被性侵犯的問題是嚴重的 (見 4.1.1)。

表 4.1.1 青少年遭性暴力的嚴重程度

		Frequency	Percent
Valid	沒有作答	3	0.5
	十分嚴重	40	6.9
	頗嚴重	304	52.4
	一般	211	36.4
	不太嚴重	22	3.8
Total		580	100.0

除了老師頗一致地認為現時香港青少年遭受性暴力問題情況嚴重外，老師對此問題的意見也呈現性別的差異：女教師比男教師更多傾向認為此問題的嚴重性高，而在統計運算上，男、女教師的意見差異為顯著 (見表 4.1.2)。

表 4.1.2 老師性別與對現今青少年遭受性暴力嚴重程度意識

% within 性別		青少年遭受性暴力的嚴重程度					Total
		沒有作答	十分嚴重	頗嚴重	一般	不太嚴重	
性別	男		3.9%	48.1%	41.2%	6.9%	100.0%
	女	0.9%	8.9%	55.3%	33.1%	1.7%	100.0%
Total		0.5%	6.9%	52.4%	36.4%	3.8%	100.0%

## 4.2 校園性暴力問題的嚴重程度

受訪老師一方面覺得現今香港社會，青少年遭受性暴力侵犯的問題嚴重，但另一方面，覺得校園性暴力問題嚴重的老師只有不足兩成，其中女教師認為問題嚴重的較男教師為多，但老師的性別與其對校園性暴力問題的評估並沒有明顯相關性。而這項結果反映在教師的觀點，青少年受性暴力侵犯的問題仍未在校園內泛濫（見表 4.2）。

表 4.2 老師性別與對校園暴力看法

% within 性別		性別		Total
		男	女	
校園暴力	沒有作答	1.3%	1.4%	1.4%
	十分嚴重		2.0%	1.2%
	頗嚴重	11.6%	16.1%	14.3%
	一般	39.1%	42.1%	40.9%
	不太嚴重	40.3%	31.7%	35.2%
	完全不嚴重	7.7%	6.6%	7.1%
	Total	100.0%	100.0%	100.0%

## 4.3 學生性侵犯的投訴

接近七成受訪老師 (68.8%) 表示，在過去一年並沒有接過任何學生有關遭受性侵犯的投訴。然而，更值得注意的，就是超過二成半老師 (26.6%)，在過去一年曾接過一至二次來自學生的有關投訴。此外，更有百分之四左右 (4.1%) 老師，曾接過學生最少三次有關遭受性侵犯的投訴，反映雖然老師認為性暴力問題並未在校園泛濫，但顯然有關的問題也存在於校園內（見表 4.3）。

表 4.3 過去一年有沒有學生投訴被性侵犯

		Frequency	Percent
Valid	沒有作答	3	0.5
	完全沒有	399	68.8
	有一至兩次	154	26.6
	有三至四次	18	3.1
	有五次或以上	6	1.0
Total		580	100.0

#### 4.4 學生向那些老師投訴？

卡方測試結果顯示，老師的性別、任教年期、任教班級與任教科目，都與其是否接到學生有關的投訴或傾訴並沒有關係。調查結果顯示，縱使大部份遭受性侵犯的都是女性，但這並不表示女教師必然是同學傾訴或投訴的對象，反而因為老師在校內的不同職責、角色和平時與同學的關係（是否得到同學的信任）等因素，可能構成較大的影響（見表 4.4）。

表 4.4 老師的性別與有沒有學生向其投訴

% within 性別		性別		Total
		男	女	
次數	有一至兩次	86.2%	86.7%	86.5%
	有三至四次	12.1%	9.2%	10.1%
	有五次或以上	1.7%	4.2%	3.4%
Total		100.0%	100.0%	100.0%

P>0.05



## 第五章 中學老師對性暴力的價值觀

### 5.1 整體情況

整體來說，受訪中學老師對性暴力的價值觀，大致都持較謹慎和保守的態度。基本上，在量表中大部份戀愛性暴力行為的接受程度，都不超過一成。唯一接受程度接近一成的，就是男、女朋友之間的「戀愛暴力」或「約會暴力」行為，當中接近一成 (9.5%) 男教師贊成「男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮」。其他較多老師接受的性暴力行為，都是圍繞戀愛中的男、女朋友間的關係，或所謂的「約會暴力」上面。例如，大概百分之七 (6.9%) 的受訪女教師和半成 (4.8%) 男教師，均接受「如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦」這個觀念。初步來說，雖然受訪老師基本上對性暴力行為價值觀傾向謹慎，但同時部份老師對親密關係中的性暴力，例如「戀愛暴力」或「約會暴力」也出現相對上較鬆的態度，這會不會反映部份教師對親密關係中的兩性角色及女性的性主權有未盡清晰的了解？這問題實在需要進一步的探索（見表 5.1）。

表 5.1 受訪者對戀愛性暴力的看法

戀愛中的性暴力	性別	十分贊成	贊成	一半半	唔贊成	十分唔贊成	$\chi^2$ p-value
1. 男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮	男	2.2	7.3	30.0	42.9	17.6	0.009**
	女	0.9	4.9	20.2	53.9	20.2	
2. 男朋友有性需要，作為女朋友都應該盡量去滿足佢	男	0	5.6	12.0	44.2	38.2	0.000***
	女	0	0.3	4.3	35.4	60.0	
3. 女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情	男	0	1.8	25.8	43.3	29.2	0.003***
	女	0	1.7	13.8	43.5	41.0	
4. 男性的性慾易放難收，所以有時「夾硬嚟」都有乜唔妥	男	0	2.6	11.6	45.5	40.4	0.43
	女	0.6	3.7	7.5	45.0	43.1	
5. 如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦	男	3.5	1.3	12.0	35.6	47.6	0.001**
	女	3.2	3.7	4.9	25.6	62.6	
6. 遇到性暴力最好係大事化小、小事化無	男	0	0	7.5	33.0	59.7	0.000***
	女	0	0	2.5	20.7	76.9	

7. 「條件好」和「有吸引力」的女孩子才會被性侵犯	男	0	1.3	18.9	41.2	38.6	0.000***
	女	0	0	6.1	31.7	62.2	
8. 其實我對「性暴力」認識並不多	男	2.6	16.3	38.2	35.6	7.3	0.773
	女	1.2	15.6	42.4	34.6	6.3	
9. 青少年的性暴力事件，大多數在 Rave Party, Disco 或其他活動場所發生	男	3.9	21.5	31.8	37.3	5.6	0.954
	女	2.9	19.9	33.4	37.2	6.6	
10. 大多數非禮或強姦，是由不相熟或陌生人所做	男	0	6.9	24.5	56.2	12.4	0.308
	女	0	5.5	29.7	49.0	15.9	
11. 發生性暴力事情，其實主要係女仔自己要負責	男	0	1.3	21.9	45.1	31.8	0.005**
	女	0	1.4	18.2	32.9	47.6	
12. 「性暴力」只是小問題，不應小題大做	男	0	1.7	3.9	34.8	59.7	0.000***
	女	0	0	2.3	14.1	83.6	
13. 平時行為品行好的女孩子，通常不會被「性騷擾」或「性侵犯」	男	0.9	6.5	13.7	43.8	35.2	0.111
	女	0.6	2.9	10.4	40.1	46.1	

## 5.2 模糊的價值觀

雖然受訪老師對性暴力的態度普遍謹慎而明確，但同時仍有二至三成受訪者對不同的性暴力行為，持有較為不明確的態度。產生模稜兩可的價值觀，主要依然是圍繞在戀愛性暴力行為及對女性的性主權方面，其中以男性受訪者較為顯著。例如，三成男教師 (30%) 及兩成女教師 (20.2%)，對「男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮」這說法，持「可對可錯」所謂「一半一半」的看法；二成半男教師 (25.8%) 對「女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情」這觀念，也給予了一些模糊的空間。此外，也有兩成多男教師 (21.9%) 對「發生性暴力事情，其實主要係女仔自己要負責」這個「歸咎受害者」的不公平性別觀念，也認為當中對錯只是「一半一半」。另外，更有接近四分之一 (24.5%) 男教師，對大多數性暴力是由相熟的人所做這個普遍事實並不清楚，因而對「大多數非禮或強姦，是由不相熟或陌生人所做」這個公眾印象也持「一半一半」的模稜兩可態度 (見表 5.1)。

### 5.3 男、女教師的性別差異

在價值觀量表共十三個項目中，其中八項出現顯著的性別差異，當中五項差異的強度最高。性別差異顯示男、女教師對性暴力行為中的性別角色、男、女雙方的責任、戀愛性暴力等問題，都有顯著不同的看法。上述五個項目包括：

表 5.3.1 顯著性別差異

呈現顯著性別差異的項目	p-value
1. 男朋友有性需要，作為女朋友都應該盡量去滿足佢	0.000
2. 「條件好」和「有吸引力」的女孩子才會被性侵犯	0.000
3. 如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦	0.001
4. 遇到性暴力最好係大事化小、小事化無	0.000
5. 「性暴力」只是小問題，不應小題大做	0.000

在表列五個項目的第一及第三，反映男、女教師對「戀愛性暴力」的不同看法，其中男教師明顯比較女教師多接受或更容忍「戀愛性暴力」，而且側面反映男教師對社會傳統所賦予男性的優勢，包括在戀愛或約會中男、女的角色及權力分配有較強的認同。

在表列的最後兩項，反映男、女教師對性暴力問題的不同觀點：男教師的角度較多接受這是「小問題」，不應「小題大做」，而應「大事化小、小事化無」，因而側面顯示男性對女性被性侵犯，抱持一種「事不關己」，甚至於認為是女性「借題發揮」的負面態度。

表列的第二項，較多男教師贊成「條件好」和「有吸引力」的女孩子才會被性侵犯的說法，雖然表面看來象徵男性對女性的欣賞，然而深層卻可能反映女性被貶低為男性所「捕獵」的「性對象」，而且只有「條件好」和「有吸引力」的女性才值得男性「捕獵」。當然，在這觀念中，男性對女性的「捕獵」或侵犯便可能被進一步合理化（見表 5.3.1）。

除了以上五項性別差異強度顯著的性暴力項目外，以下三項也呈現性別差異：

表 5.3.2 其他性別差異項目

呈現性別差異的項目	p-value
女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情	0.003
發生性暴力事情，其實主要係女仔自己要負責	0.005
男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮	0.009

上表第一、二項反映男、女教師對女性在性暴力行為上的責任的看法，當中較多男教師傾向贊成「發生性暴力是女性自己的責任」這種傳統男性為中心的觀點，也較多傾向相信「女性其實也想被人攞」這種坊間對女性受害者的不公平看法。當這兩種觀念重疊起來，便產生加強作用，並大大地合理化了男性的性暴力行為。

上表第三項對性暴力行為的觀念，也是與「戀愛性暴力」有關。反映男教師對戀人之間男性對女性的性侵犯較為接受，也側面反映部份男教師傾向重複社會傳統對戀人或親密關係中，男、女雙方的性角色和性任務，例如女性有責任滿足男性的性慾的不正確理解（表 5.3.2）。

#### 5.4 老師與學生對性暴力行為的看法

整體來說，老師對性暴力行為的看法，比較中學生謹慎得多，而且對一些坊間流傳對女性的不公平看法及誤解，老師也比學生洞悉更為透徹。舉例說，只有四成左右中學生（42%男性及 42.9%女性）不認同「男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮」這個說法；但老師方面，不認同此說法的男、女教師，分別有六成（60.5%）及七成半（74.1%）。此外，只有五至六成半中學生（52%男性、64.9%女性）不贊成「如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦」這種觀點；而不贊成此看法的教師則有八成多（83.2%男性、88.2%女性）（見表 5.1 及 5.4）。

表 5.4 中學生受訪者對戀愛性暴力的看法

戀愛中的性暴力	性別	十分贊成	贊成	一半一半	唔贊成	十分唔贊成	$\chi^2$ p-value
1. 就算唔係好願意，俾男朋友撫摸身體 / 撫摸女朋友都唔算非禮	男	9.8	10.4	37.7	24.1	17.9	0.000** *
	女	2.9	8.8	45.4	24.4	18.5	
2. 男朋友有性需要，都應該盡量去滿足佢	男	8.9	7.0	28.1	28.5	27.6	0.000** *
	女	1.3	2.3	16.1	38.3	42.0	
3. 女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情	男	9.2	8.0	38.5	25.7	18.5	0.000** *
	女	1.9	4.2	23.5	33.4	37.0	
4. 女仔多數鍾意男仔 man 啲，所以男仔有時「夾硬嚟」都有乜唔妥	男	7.9	5.1	30.4	30.8	25.8	0.000** *
	女	1.8	3.7	17.0	36.5	40.9	
5. 如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦	男	15.7	10.3	22.0	23.0	29.0	0.000** *
	女	8.5	9.3	17.3	24.4	40.5	
6. 「性暴力」只是小問題，不應小題大做	男	7.0	3.9	17.3	27.3	44.5	0.000** *
	女	2.0	1.3	10.4	28.5	57.7	
7. 遇到性暴力最好係大事化小、小事化無	男	5.6	5.3	16.2	23.2	49.8	0.000** *
	女	1.6	0.6	10.6	25.9	61.3	
8. 被人「攞」只係反映自己有吸引力及條件好、唔係一件好差嘅事	男	6.4	3.7	23.4	28.9	37.6	0.000** *
	女	1.3	2.3	11.2	32.8	52.5	
9. 其實我對「性暴力」認識好少	男	13.0	18.9	42.8	11.8	13.5	0.003**
	女	8.4	17.7	51.5	11.0	11.3	
10. 現在香港青少年被性暴力侵犯都幾嚴重	男	14.8	23.3	41.5	8.3	12.1	0.000** *
	女	15.1	35.2	34.0	6.0	9.8	
11. 就算這種情況發生喺我身上，我都唔知點處理	男	6.7	8.6	36.1	23.1	25.5	0.000** *
	女	6.7	16.0	39.4	20.8	17.2	
12. 發生性暴力事情，其實主要係女仔自己要負責	男	5.3	3.2	29.5	26.3	35.6	0.000** *
	女	1.8	2.8	14.2	27.2	53.9	

## 第六章 老師在性暴力問題上對學生的支援狀況

### 6.1 老師對性暴力認識的自我評估

#### 6.1.1 對性暴力的認識

超過六成 (62.4%) 受訪老師，自評對「性暴力」或「性侵犯」只有一般認識，而認為頗有認識或十分認識者合共只有約三成 (29.1%)。另外，合共有不足一成 (8.5%) 的老師自評對此問題不太認識或十分不認識（見表 6.1.1）。

表 6.1.1 老師自評對性暴力的認識

		Frequency	Percent
Valid	十分認識	11	1.9
	頗認識	158	27.2
	一般	362	62.4
	不太認識	44	7.6
	十分不認識	5	0.9
Total		580	100.0

#### 6.1.2 不同背景老師的自評

卡方測試結果顯示，受訪老師對性暴力認識的自我評估，與其性別、任教學年期、任教班級和任教科目都沒有相關性。

#### 6.1.3 有沒有足夠處理學生性暴力投訴的知識？

雖然認為自己對性暴力或性侵犯認識不足夠的老師並不多，但同時認為自己有足夠知識及技巧去處理學生有關投訴或給予同學協助的老師也不多。調查結果顯示，只有一成左右 (11.7%) 受訪教師，覺得自己有足夠的知識及技巧，去處理學生有關在校園內遭受性暴力的投訴；相反，感覺自己這方面的知識及技巧不太足夠或十分不足夠的老師，合共有五成 (51%)（見 6.1.3）。

表 6.1.3 有否足夠知識處理學生性暴力投訴

		Frequency	Percent
Valid	十分足夠	7	1.2
	頗足夠	61	10.5
	一般	215	37.1
	不太足夠	245	42.2
	十分不足夠	51	8.8
	其他	1	0.2
Total		580	100.0

#### 6.1.4 老師的背景與是否擁有足夠的知識及技巧

卡方測試結果顯示，老師對是否擁有足夠知識及技巧處理學生有關性暴力的投訴，與其性別、任教科目及任教班級並沒有相關性，但卻與其任教年期有顯著的相關性。具體來說，任教年期較短的受訪教師，較多認為自己處理學生有關投訴的知識不足夠，而認為自己這方面的知識及技巧十分足夠者，均為任教年期在 15 年以上的受訪者；而認為自己這方面知識及技巧頗足夠者也有類似的分佈型態（見表 6.1.4）。

表 6.1.4 處理學生有關性暴力投訴與老師任教年期

% within 任教年期

		任教年期					Total
		1-5 年	6-10 年	11-15 年	16-20 年	21 年或 以上	
處理學生有關 性暴力投訴	十分足夠			0.9%	3.7%	6.3%	1.2%
	頗足夠	6.7%	8.6%	14.3%	16.0%	10.4%	10.5%
	一般	31.1%	44.0%	31.3%	40.7%	37.5%	37.1%
	不太足夠	52.1%	37.3%	48.2%	27.2%	39.6%	42.2%
	十分不足夠	10.1%	10.0%	5.4%	11.1%	6.3%	8.8%
Total		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

P < 0.005 #扣除不適用數字

## 6.2 學生對性暴力的認識

### 6.2.1 老師的評估

超過一半受訪老師 (52.1%) 認為校內學生對性暴力問題不太認識，而另外也有一成多 (12.8%) 認為學生對此問題十分不認識。相反，認為學生對性暴力問題十分認識或認識的老師，合共只有不足半成 (3.8%)，反映老師對學生在性暴力認識上的評價頗為一致，就是校內同學普遍對性暴力問題的認識不足夠（見表 6.2.1）。

表 6.2.1 校內學生對性暴力的認識程度

		Frequency	Percent
Valid	十分認識	6	1.0
	頗認識	16	2.8
	一般	181	31.2
	不太認識	302	52.1
	十分不認識	74	12.8
	其他	1	0.2
	<b>Total</b>	<b>580</b>	<b>100.0</b>

### 6.2.2 學校應否加強學生對「性暴力」的知識？

老師在這問題上的回應也是十分一致：接近九成 (89.5%) 受訪教師認為學校應該加強學生在「性暴力」問題上的認識；相反，持相反意見的教師只有大概百分之一 (1.2%)。認為學校應該加強學生在這問題上的認識，與老師的任教年期、任教班級和任教科目並沒有相關性，但與受訪老師的性別則有輕微的相關性 ( $P = 0.03$ )。具體來說，較多女教師傾向認為學校應該加強學生對性暴力問題的知識，反映女教師對學生受性侵犯的關注可能較強（見表 6.2.2）。



表 6.2.2 應否加強學生在性暴力的知識

		Frequency	Percent
Valid	十分應該	171	29.5
	頗應該	348	60.0
	一般	54	9.3
	不太應該	5	0.9
	十分不應該	2	0.3
Total		580	100.0

### 6.2.3 老師有否足夠知識及技巧推行性暴力教育

接近六成 (59.3%) 受訪教師認為自己在校內推行性暴力教育的相關知識及技巧不太足夠或十分不足夠；相反，認為自己這方面的知識頗足夠及十分足夠者，合共只有不足一成 (9.4%)，反映老師一方面普遍認為學校應加強學生對性暴力問題的認識，但同時又感到自己對推行性暴力教育的知識及技巧不足夠。教師的兩難狀況，實在值得關注（見表 6.2.3）。

表 6.2.3 老師有否足夠知識及技巧推行性暴力教育

		Frequency	Percent
Valid	沒有作答	2	0.3
	十分足夠	9	1.6
	頗足夠	45	7.8
	一般	179	30.9
	不太足夠	269	46.4
	十分不足夠	75	12.9
	其他	1	0.2
Total		580	100.0

## 第七章 迴響及建議

### 7.1 迴響：

從調查數據上，令人安心的是教師整體上對性暴力的意識水平是在中上，平均分都有七十分以上（7.6分），相對於2002年中學生相同調查的整體水平（6.58分），是有過之而無不及；可是當仔細的閱讀數據內容，情況並不是印象般樂觀！

#### 7.1.1 一般老師在面對性暴力問題上信心不大：

如果以優、良、常、可、劣的五級平分方式，教師對性暴力的意識可說是在「常」以上的水平。但面對中學生嚴重受到不同形式的性暴力傷害的情況，以至校園及朋輩社群生活成為隱藏強暴文化的溫床，及中學生對性暴力迷思和個人身體自主及界線不清，助紂的頭號侵害陷阱：約會性暴力<sup>1</sup>等現況下，超過六成（62.4%）受訪老師，自評對「性暴力」或「性侵犯」一般認識，五成受訪老師（51%）感覺自己在處理學生有關在校園內遭受性暴力的投訴的知識及技巧不太足夠或十分不足夠，相反覺得自己有足夠的知識及技巧的只得一成左右（11.7%）；六成（59.3%）受訪教師認為自己在校內推行性暴力教育的相關知識及技巧不太足夠或十分不足夠，同時（89.5%）受訪教師認為學校應該加強學生在「性暴力」問題上的認識，反映老師普遍認為學校應加強學生對性暴力問題的認識，但同時又感到自己在校園處理學生性暴力問題缺乏信心，及推行性暴力教育的知識及技巧不足夠的兩難。

#### 7.1.2 任教21年或以上、「生活科學」、「數理學科」和「語文科」的男性教師屬性暴力意識較脆弱一族：

在統計分析上，教師的性別、執教的時間對教師的性暴力意識及態度，在數據上是沒有相關性。但仔細的比較下，男性教師對性暴力認識為低者，比較女性教師多接近一倍，較多男教師傾向贊成「發生性暴力是女性自己的責任」這種傳統男性為中心的觀點及相信「女性其實也想被人攪」這種坊間對女性受害者的不公平看法。

1 趙維生、吳惠貞：香港中學生的性暴力問題研究報告，關注婦女性暴力協會出版，2002年6月

老師任教的年期愈長，對性暴力認定屬於低程度的百分比則愈高，其中以任教 21 年或以上的老師對性暴力認識屬低程度者百分比最多，而屬高程度者百分比最少；在任教科目上，以「生活科學」、「數理學科」和「語文科」的老師對性暴力問題認識最低的；而「宗教」、「商科」和「社會科學」的老師認識則較高。

### 7.1.3 教師對性別的迷思觀念與學生傾向相同，未足以抗衡性暴力文化對青少年的影響：

雖然教師對性暴力的意識及態度上都比早前中學生調查的中學生表現更正面，但對性暴文化的意識傾向上，教育工作者與中學生可以說是大致相同。教育工作者依然強烈地應同有身體接觸的侵犯是性暴力行為，對非身體接觸的較為猶豫，較不重視以致沒有注意的性暴力行為，主要都是圍繞一些社交上及語言上的性騷擾，包括「別人拒絕約會，依然死纏爛打」、「在對方面前吹噓自己的性經驗」及「讚賞或批評對方身材，令佢感到尷尬」等，都是日常社交生活上頗為普遍性騷擾行為。對不涉及直接身體接觸的性暴力行為，例如語言暴力與其他性騷擾行為，有五成 (50.2%) 認識程度屬低；同樣地教師也對兩性存有性別定型的觀念，對戀愛性暴力行為及對女性的性主權方面的價值觀模稜兩可，特別在兩性親密關係中，以男性為主導，女性依附之態度更是明確。例如分別只有一成半 (15.0%) 受訪老師，認為「對方表示願意親吻，自己接著繼續愛撫對方」明顯與性暴力有關；有 16.8% 男性及 11.8% 女性受訪教師 (12% 男性 / 4.9% 女性一半半，1.3% 男性 / 3.7% 女性贊成，3.5% 男性 / 3.2% 女性十分贊成) 對「如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦」這個觀念，持有較為不明確的態度。

正如與前述的中學生研究結果反映，兩性的性暴力 / 暴力關係與兩性的角色及性別身份定型有確切的關係，要改善性別關係中的強暴文化，必須從教育起步，教師作為教育工作，應該是學生的楷模及啟導者，但在男強女弱，男權主導文化下，以現時教育工作員對性暴力的認識及所持的性別意識，實在是難以挑戰不斷侵害青少年的性暴力問題，更難獨力承擔開導下一代對兩性平等觀念的大任。

另一方面更令人擔心的聯想，有 35% 的學生反映自己的性教育知識來自老師，學生與教師對性別、性暴力迷思同出一轍，是否引證了教育工作者對性別迷思的傳遞作用呢？事實上，調查反映中學校園並不是性別中立的空間，校園內的性暴力問題正反映性別主意下造成兩性不平等的關係，語言性暴力是將個人的尊嚴作為無傷大雅的嬉戲，而師生的容忍更反映植根人們生活文化的性別歧視觀念。而這些性別歧視、性別定型觀念正是性暴力

的源頭，將性暴力行為合理化。長久以來學校對性暴力問題逃避處理的心態，對性教育之不積極發展的根源，可能就是教育工作者對性別和性暴力問題的知識及技巧不足。

#### 7.1.4 老師是經常地及有需要面對和處理學生的性暴力問題，可是老師對校園性暴力的警覺性低：

三成受訪老師 (30.7%) 表示，在過去一年曾接過學生有關遭受性侵犯的投訴，更有百分之四左右 (4.1%) 老師，曾接過學生最少三次有關投訴，反映教育工作者站在前線是面對不少青少年性暴力問題。

調查有趣的地方是學生表達他們面對的性暴力處境與教育工作者所理解不同。在 29% 青少年性暴力問題發生在校園的前題下，前線教師認為校園的性暴力問題並不嚴重。接近六成受訪老師 (59.3%) 分別認為現今香港青少年遭受性暴力或性侵犯的情況十分嚴重 (6.9%) 或頗嚴重 (52.4%)。而覺得校園性暴力問題嚴重的老師只有不足兩成。這反映在三成 (30.7%) 受訪老師曾接受學生投訴被性侵犯經驗中，校園性暴力問題比例較少，以及老師過去一年處理的青少年性暴力問題中，以非校園性暴力問題為主，導至教師對校園內性暴力情況並不掌握，還是因為校園性暴力均以非身體接觸及語言性暴力為主，這些都是教育工作者較為不確定的性暴力行為，以致教育工作者對有關的行為不以為然，掉以輕心。

#### 7.1.5 老師亦自覺不足以面對及處理校園性暴力問題，難確保兩性平等的學習環境：

在面對學生以至社會上牢固的性別歧視觀念，性別不平等的社會大環境，在強暴文化的洪流下，就連老師亦自覺不足以面對及處理校園性暴力問題。教師當中，二成左右 (21.4%) 對非禮、強姦、迷姦等行為，認識程度屬「低」，換言之有 5 成 (50.2%) 教師對沒有直接身體接觸的性暴力意識低，二成半男教師 (25.8%) 對「女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情」這觀念模糊；也有兩成多男教師 (21.9%) 對「發生性暴力事情，其實主要係女仔自己要負責」，也認為當中對錯只是「一半一半」，存在「歸咎受害者」的性別不公平觀念。教師是校園性暴力事件中主要的執法及協助者；如果本身亦持有指責受害人的態度，重男輕女的觀念，甚至對兩性親密關係中以男性主導的反應，令人擔心教師在處理青少年性暴力問題時難以保持正確公平的態度；對不同形式性暴力行為的敏感度，甚至造就兩性不公平的教育環境及處境。

## 7.2 建議：

教師對約會性暴力、社交上及語言性暴力的意識低，反映教育工作者潛藏傳統的性別角色定型的觀念，深入去比較學生與教育工作者對性暴力及性別意識的傾向，可以說是同出一轍，這正反映性別不公平及強暴文化的現象，如果我們社會不積極干預下，在年代轉變，性別歧視觀念及客觀性別不平等的環境 / 意識形態，只可能變得更暗晦；而沒有針對性的抗衡文化建構，一般教育，甚至專業教育是不足以改善性別不公平的教育環境現實：

- 7.2.1 將性別及性暴力的意識教育納入在教師的專業訓練 / 教育中；
- 7.2.2 為在職教師提供性別及性暴力的意識培訓；
- 7.2.3 教署應該投放資源建立性別平等教育課程及政策，以推動教育工作實施兩性平等的教育原則；
- 7.2.4 協助及監察中學校內設立反性暴力的政策及處理機制，以確保青少年免於性暴力的侵害。

## 香港中學性暴力問題研究 老師問卷

各位老師，您好！

我們是香港關注婦女性暴力協會，現正聯同香港浸會大學社工系講師趙維生博士，進行一系列有關「香港中學性暴力問題研究」。我們除了解中學生對這問題的意見外，同時也希望了解老師們的看法。

現在請您抽幾分鐘時間，協助填寫下面的問卷。您的意見只會被綜合成數據來分析，一切個人資料將不會公開，而問卷將在化為數據後銷毀。

謝謝您的合作！

首先請問老師的一些基本資料：

1. 您現在主要任教的是哪些班級？ (可✓多於一項)	1. 初中(中一至中三) <input type="checkbox"/> 2. 高中(中四至中五) <input type="checkbox"/> 3. 預科(中六及中七) <input type="checkbox"/> 4. 其他 <input type="checkbox"/>
2. 主要任教哪些科目？ (請✓不多於兩項)	1. 語文科 <input type="checkbox"/> 2. 數理學科 <input type="checkbox"/> 3. 商科 <input type="checkbox"/> 4. 社會科學 <input type="checkbox"/> 5. 生活科學 <input type="checkbox"/> 6. 宗教科 <input type="checkbox"/> 7. 音樂及體育等術科 <input type="checkbox"/> 8. 其他 _____ <input type="checkbox"/>
3. 您任教職總共多久？ (以本學年度開課時計算，只算整數) (包括在他校的經驗)	_____ 年
4. 您的性別是：	1. 男 <input type="checkbox"/> 2. 女 <input type="checkbox"/>

以下請您分享你對兩性關係的一些看法。

下面列出一些日常生活的情況，有些人覺得其中有些情況是屬於「性暴力」而另外有些人可能有不同的看法。(性暴力指不同程度的性侵犯，包括強姦、非禮、性虐待及性騷擾。)

以下請您在適當的空格內✓上你的看法！

	明顯與性 暴力有關	可能與性 暴力有關	明顯與性 暴力無關
5. 不知對方是否同意，就搭其膊頭又攬其腰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 不理對方想不想睇，向其展示猥褻性的照片	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 不理對方想不想聽，繼續講鹹濕笑話	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 情侶拍拖，情到濃時大家互相擁吻	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 讚賞或批評別人的身材，令對方感到尷尬	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 有意無意地用身體接觸別人的身體	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 別人拒絕了約會，依然死纏爛打	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 大家同意一齊睇三級電影或 VCD	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 暗示或明示若拒絕與對方造愛，會受到不利的影響	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 直接向對方表達好感，佢好開心接受	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 在別人面前吹噓自己的性經驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 對方表示不願意，依然撫摸佢同親吻佢	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. 強迫別人造愛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. 趁對方飲醉酒、「拍」咗丸、在佢唔清醒時撫摸佢或同佢造愛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. 對方表示願意親吻，自己接著繼續愛撫對方身體	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. 不停 send 帶有猥瑣性字眼或相片的 e-mail 給對方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

以下列出一些社會不同人士對「性」的看法，請看看您贊成不贊成？

	十分贊成	贊成	一半一半	唔贊成	十分唔贊成
21. 男女朋友之間的撫摸身體，就算唔係好願意，都唔算非禮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. 男朋友有性需要，作為女朋友都應該盡量去滿足佢	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	十分贊成	贊成	一半一半	唔贊成	十分唔贊成
23. 女仔雖然話唔想攞，其實只係扮純情	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. 男性的性慾易放難收，所以有時「夾硬嚟」都幾自然	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. 如果同自己男 / 女朋友造愛，對方唔願意都唔算係強姦	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. 遇到性暴力事件，最好係大事化小、小事化無	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. 「條件好」和「有吸引力」的女孩子才會被人「性侵犯」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. 其實我對「性暴力」認識並不多	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. 青少年的「性暴力」事件，大多數在 Rave Party, Disco 或其他活動場所發生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. 大多數非禮或強姦，是由不相熟或陌生人所造	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. 發生性暴力事情，其實主要都係女仔自己要負責	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. 「性暴力」只是小問題，不應小題大做	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. 平時行為品行好的女孩子，通常不會被「性騷擾」或「性侵犯」	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
以下請問老師對青少年受「性暴力」問題的嚴重程度的意見					
34. 請問您覺得現今香港社會，青少年受「性暴力」對待的問題嚴重不嚴重？	1. 十分嚴重				<input type="checkbox"/>
	2. 頗嚴重				<input type="checkbox"/>
	3. 一般				<input type="checkbox"/>
	4. 不太嚴重				<input type="checkbox"/>
	5. 完全不嚴重				<input type="checkbox"/>
35. 據您的教學經驗來看，現今校園內「性暴力」問題嚴重不嚴重？	1. 十分嚴重				<input type="checkbox"/>
	2. 頗嚴重				<input type="checkbox"/>
	3. 一般				<input type="checkbox"/>
	4. 不太嚴重				<input type="checkbox"/>
	5. 完全不嚴重				<input type="checkbox"/>
36. 在過去一年，有沒有試過有學生向您投訴 / 傾訴被「性侵犯」或被「性騷擾」？	1. 完全沒有				<input type="checkbox"/>
	2. 有一至兩次				<input type="checkbox"/>
	3. 有三至四次				<input type="checkbox"/>
	4. 有五次或以上				<input type="checkbox"/>



37. 您覺得您對「性侵犯」及「性騷擾」的認識程度是多少？	1. 十分認識 <input type="checkbox"/> 2. 頗認識 <input type="checkbox"/> 3. 一般 <input type="checkbox"/> 4. 不太認識 <input type="checkbox"/> 5. 十分不認識 <input type="checkbox"/> 6. 其他 _____ <input type="checkbox"/>
38. 您認為您有足夠的知識及技巧去處理學生有關性暴力的投訴嗎？	1. 十分足夠 <input type="checkbox"/> 2. 頗足夠 <input type="checkbox"/> 3. 一般 <input type="checkbox"/> 4. 不太足夠 <input type="checkbox"/> 5. 十分不足夠 <input type="checkbox"/> 6. 其他 _____ <input type="checkbox"/>
39. 您覺得校內的學生對「性暴力」的認識程度是多少？	1. 十分認識 <input type="checkbox"/> 2. 頗認識 <input type="checkbox"/> 3. 一般 <input type="checkbox"/> 4. 不太認識 <input type="checkbox"/> 5. 十分不認識 <input type="checkbox"/> 6. 其他 _____ <input type="checkbox"/>
40. 假若資源許可，您認為學校應否加強學生在「性暴力」方面的知識？	1. 十分應該 <input type="checkbox"/> 2. 頗應該 <input type="checkbox"/> 3. 一般 <input type="checkbox"/> 4. 不太應該 <input type="checkbox"/> 5. 十分不應該 <input type="checkbox"/>
41. 若學校推行有關性暴力的教育，您認為自己有足夠的知識及技巧去推行嗎？	1. 十分足夠 <input type="checkbox"/> 2. 頗足夠 <input type="checkbox"/> 3. 一般 <input type="checkbox"/> 4. 不太足夠 <input type="checkbox"/> 5. 十分不足夠 <input type="checkbox"/> 6. 其他 _____ <input type="checkbox"/>
<p>以下我們歡迎老師們表達任何關於青少年與「性暴力」的任何意見或建議。您的意見我們都會十分重視，並會在資料分析及建議中認真考慮。</p>	
<p>全卷完，謝謝老師的協助！</p>	

香港中學性暴力問題研究系列（二）  
香港中學老師對性暴力問題  
認識及意見研究報告

關注婦女性暴力協會

作 者：趙維生 吳惠貞  
出 版：關注婦女性暴力協會  
封面設計：鄭惠鳳  
設計排版：高保印刷  
承 印：高保印刷 2882-9602  
版 權：© 關注婦女性暴力協會  
初 版：2003 年 12 月（出版數量 1000 本）  
第 二 版：2006 年 1 月（出版數量 500 本）

地址：香港九龍中央郵政局郵政信箱 74120 號  
電話：2392-2569  
傳真：2392-2531  
網址：[www.rapecrisiscentre.org.hk](http://www.rapecrisiscentre.org.hk)  
電郵信箱：[acsvaw@rapecrisiscentre.org.hk](mailto:acsvaw@rapecrisiscentre.org.hk)  
風雨蘭熱線：2375-5322

印刷費由公益金贊助

國際書號：962-85731-7-9

研究經費由樂施會贊助  
版權所有 翻印必究